BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2875-9/20
Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, žalba broj 38/20 od 01.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2., broj 01-6058/20 od 17.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava auto guma,* ugovornog tijela ŠGD „Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ŠGD „Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava auto guma,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1002-1-1-204-3-193/20 od 13.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2., broj 01-6058/20 od 17.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.10.2020. godine.

TOTAL TRADE d.o.o. Doboj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-6058-1/20 od 17.09.2020. godine u predmetu „Nabava autoguma za teretna vozila po LOT-u i po obavještenju o nabavi br. 1002-1-1-204-3-193/20 objavljenog na portalu javnih nabava 13.08.2020. godine.
Pobijanu odluku je Ugovorno tijelo dostavilo 22.09.2020. godine putem pošte, te je žalba blagovremena.
Žalitelj je dana 28.09.2020 godine izvršio uvid u ponudu ponuditelja "Guma M" d.o.o. Mostar, te utvrdio da je pobijana odluka nezakonita zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom rada komisije za javne nabave, vezano za Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj SI 6001/20 od 15.09.2020 iz slijedećeg razloga:

U obrascu za cijenu ponude LOT 2 - Autogume za teretna vozila, kolona 8., vrlo jasno i nedvosmisleno stoji: „MARKA MODEL I TIP GUME"- traže se tri informacije dok je ponuditelj „Guma M" u čitavom obrascu upisao samo dvije, marku i model.
U Tenderskoj dokumentaciji, točka 16. Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa, također vrlo jasno i nedvosmisleno stoji:
Obrazac za cijenu ponude se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Zbog svega gore navedenog, komisija za javne nabave je bila dužna odbaciti ponudu ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar.
Na osnovu gore navedenog, Žalitelj izjavljuje žalbu i zahtjeva od Ugovornog tijela da na osnovu članka 100, stavka (3) ZJN poništi nezakonito donesenu odluku broj 01-6058/20, te da slijedeći zakonski određene smjernice donese novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako smatra da je žalba neosnovana, ističe da je ponuda ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar u cijelosti ispravna, te da je u obrascu za cijenu ponude kolona 8. koja se odnosi na marku, model i tip gume ispravno popunjena.
Točkom 7. Tenderske dokumentacije traženo je pod Napomena:
Točkom b) Sve auto gume navedene u tabeli trebaju biti za zimske uvjete vožnje (oznaka M+S,3PMSF ili druga oznaka koja označava gumu za zimske uvjete na cesti.
Kao što je vidljivo iz citirane točke tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuditelja da ponude gume za zimske uvjete vožnje iz čega proizlazi jasan zaključak da je Ugovorno tijelo već samom tenderskom dokumentacijom propisao traženi „tip" gume.
Također je pored navedenog traženo da se dostave katalozi za ponuđene gume, a u obrascu za cijenu se nalazi kolona u kojoj su ponuditelji bili dužni označiti broj stranice u katalogu na kojoj se nalazi ponuđena guma tako da se može jasno i precizno utvrditi, nudi li ponuditelj traženu gumu odgovarajućih karakteristika iz obrasca za cijenu ponude.
Nejasno je na što ovom žalbom Žalitelj ukazuje imajući u vidu da su svi ponuditelji pa i sam Žalitelj u koloni 8. ponudili marku i model gume.
Obzirom da je Žalitelj u koloni 8. pored marke i modela gume za svaku stavku navodio, radi li se o unutrašnjoj ili vanjskoj gumi, a što je već navedeno u koloni 1. kao zadato od strane Ugovornog tijela proizlazi zaključak da Žalitelj smatra da je to treća tražena informacija odnosno „tip" gume.
Iz samog obrasca za cijenu ponude vidljivo je da je u koloni 1. navedeno za svaku stavku, traži li se vanjska ili unutrašnja guma, tako da je suvišno odnosno nepotrebno bilo da ponuditelji ponovno u koloni 8. navode, radi li se o unutrašnjoj ili vanjskoj gumi kao što je to Žalitelj naveo.
Sam tip gume, odnosno radi li se o gumama za zimske ili ljetne uvjete vožnje već je samom tenderskom dokumentacijom traženo od ponuditelja da nude „tip" gume za zimske uvjete vožnje.
Naime, Ugovorno tijelo se u konkretnom vodilo osnovnim principom javnih nabava, a to je da za što manji iznos novca odnosno javnih sredstava dobije što bolju odnosno kvalitetniju i što veću količinu robe, a što se u konkretnom odabirom najpovoljnijeg ponuditelja po mišljenju Ugovornog tijela i postiglo odnosno ispoštovan je osnovni princip javnih nabava, a to je transparentno trošenje javnih sredstava što je u skladu sa svim principima i načelima javnih nabava.

Obzirom na sve navedeno Ugovorno tijelo smatra da je ponuda ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar uredna i sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuditelj ispravno popunio kolonu 8. u obrascu za cijenu ponude.
Ugovorno tijelo posebno ističe da se pregledom ponude ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar može bez ikakve dileme utvrditi koju marku, model i tip gume ponuditelj nudi, odnosno ne postoji mogućnost bilo kakve manipulacije oko ponuđene gume.
Dakle, Ugovorno tijelo je donesenom odlukom postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2875-4/20 od 20.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 310/20 od 23.10.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu pokušava da „zavede" žalbeno vijeće služeći se demagogijom i koristeći se netočnim informacijama i to kako slijedi:
Pod informacijom tip gume, Žalitelj nije upisivao ljetna ili zimska, kako to Ugovorno tijelo pokušava da provuče, nego TL i TT, a radi se o informaciji da li je ponuđeni pneumatik beless ili Tube Type, tj. koristi li se ponuđena guma bez unutrašnje gume (Tubeless) ili je guma konstruirana da se za njenu upotrebu mora koristiti unutrašnja guma. To je veoma bitna informacija o tipu gume, i to je Žalitelj i upisivao u obrazac za cijenu ponude.
U obrascu za cijenu ponude u spornoj koloni, Ugovorno tijelo je postavilo zahtjev za tri informacije. Kroz dostavljeno izjašnjenje vidljivo je da Ugovorno tijelo proglašava vlastite zahtjeve iz TD besmislenim, i to čak pokušava predstaviti kako Žalitelj nameće sporni zahtjev.
Dakle, svaki ponuditelj je po članku 56. ZJN, imao priliku da pismeno uputi zahtjev za pojašnjenje, ako mu nije jasan neki od zahtjeva iz TD, pa da Ugovorno tijelo u slučaju da procijeni da je zahtjev iz TD besmislen (kako to sada pokušava predstaviti), izbriše sporni zahtjev iz TD. U ovom slučaju je situacija da je ponuditelj samoinicijativno propustio upisati jedan od zahtijevanih podataka iz obrasca za cijenu ponude, te je u skladu sa člankom 16. Tenderske dokumentacije, njegova ponuda morala biti odbačena kao neuredna.
Žalitelj napominje da je postupak javne nabave, strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje se moraju ispuniti, te svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje vodi ka eliminaciji ponude. Ugovorno tijelo je dužno da se drži vlastitih zahtjeva koje je odredilo u Tenderskoj dokumentaciji jer se u suprotnom gubi smisao iste.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2875-5/20 od 20.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj Guma M d.o.o. Mostar se očitovao na žalbu Žalitelja u kojem ističe kako je u navedenom stupcu br. 8., naveo marku model i tip ponuđene robe.
Izabrani ponuditelj ističe kako Žalitelj pogrešno navodi da su u obrascu za cijenu ponude LOT 2-Autogume za teretna vozila, kolona 8. tražene tri informacije, jer jasno stoji: MARKA MODEL što je jedan zahtjev i TIP GUME što je drugi zahtjev.
Da se između MARKE i MODELA nalazi zarez (,) onda bi formalno i pravno bile tri informacije; ovako se radi o zahtjevu za 2 informacije.
Dalje, u svojoj žalbi ili u prilogu žalbe Žalitelj nije dostavio službeni naputak ili službeno uputstvo ili neki drugi službeni dokument od neke državne ili međunarodne institucije koji navodi što je na gumi marka, šta model, a što tip, što bi bilo sukladno članku 54. stavak (2) ZJN, pa izabrani

ponuditelj izražava mišljenje, da stav jedne strane koja je zastupljena u postupku ne treba postati službeni stav po kojem se trebaju donositi zaključci u ovom postupku.
Izabrani ponuditelj ističe kako je, za svaku stavku u obrascu ponude u predmetnom postupku nabave, dostavio popratni tehnički list, katalog ili prospekt iz kojeg je jasno i nedvosmisleno potvrđeno da ponuđeno iz obrasca za cijenu ponude, odgovara točno traženom.
U samom obrascu je naveden dovoljan broj podataka, tj. marka model i tip gume, kako je tražilo Ugovorno tijelo, koji upućuju točno i nedvosmisleno na jedan proizvod sa svim traženim podacima i ne može se drugačije tumačiti. Sve dodatne informacije su navedene u katalogu koji je dostavljen u sklopu ponude, i koje Ugovorno tijelo traži kao dokaz dokazivanja da ponuđena roba odgovara traženom i da se ne može drugačije tumačiti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude LOT 2 - Autogume za teretna vozila, kolona 8., zahtijevano: „MARKA MODEL I TIP GUME", tj. tražene su tri informacije, a ponuditelj „Guma M" Mostar je u obrascu upisao samo dvije, marku i model, te je komisija za javne nabave Ugovornog tijela, bila dužna odbaciti ponudu ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ističe da je ponuda ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar uredna i sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je u obrascu za cijenu ponude kolona 8. koja se odnosi na marku, model i tip gume, ispravno popunjena.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju broj: 01-5214/20 od 13.08.2020. godine, točnije u Obrazac za cijenu ponude – robe za Lot 2. - Autogume za teretna vozila, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u koloni - Naziv artikla, jasno i nedvosmisleno opisalo i naznačilo kako za stavke od 1. do 16. zahtijeva vanjske gume, a za stavke od 17. do 23. unutarnje gume.
Također je utvrđeno kako je za, Žalitelja u spornoj kolona naznačeno: Marka model i tip gume, a u točki 7. tenderske dokumentacije u Napomeni u točki b) je jasno propisano:
Sve auto gume navedene u tabeli trebaju biti za zimske uvjete vožnje (oznaka M+S,3PMSF ili druga oznaka koja označava gumu za zimske uvjete na cesti).
Ovo tijelo zaključuje kako su naprijed navedenim odredbama tenderske dokumentacije, jasno i nedvosmisleno definirane karakteristike robe - guma.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 - Autogume za teretna vozila (stranice 23. do 25. ponude), ovo tijelo je utvrdilo kako je ponuditelj pravilno popunio navedeni obrazac, tj. imajući u vidu da je već propisano po svakoj stavci radi li se o vanjskoj ili unutarnjoj gumi, navedena je jasno marka i model, a u koloni: Broj stranice u katalogu, jasno je naznačeno na kojoj se stranici nalazi koji od ponuđenih proizvoda - guma.

Ovo tijelo zaključuje kako je na ovaj način ponuditelj u potpunosti ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim**, pogotovo imajući u vidu kako je Žalitelj iznio paušalan stav u pogledu nedostatka u obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja, ne dajući jasan stav kakav bi po njemu bio pravilan način popunjavanja obrasca i označavanje ponuđenih roba - guma.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2., broj 01-6058/20 od 17.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava auto guma,*, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim.**

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj
- ŠGD „Šume Središnje Bosne“ d.o.o. Donji Vakuf
- Guma M d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*